**Rapport de mission - Mission de Recyclage des agents DGD et ENABel dans l’usage des outils de collecte digitaux pour le SE**

1. **Contexte et justification de la mission**

SOS faim au Mali, après avoir été évaluée par la DGD en mai 2016 a eu un résultat satisfaisant. C’est ainsi qu’elle a bénéficié d’un nouveau subside de l’agence belge de développement- Enabel, dont la convention a été signée le 14 Mars 2018.

Ce subside a pour objet la réalisation des sous-résultats 4.1 et 4.3 intitulés respectivement : « les capacités de production et de commercialisation (productions végétales) des petits producteurs et groupes vulnérables sont renforcées durablement » et « Les banques de céréales sont fonctionnelles et permettent un accès équitable aux groupes vulnérables ».

Le projet a pour **objectif général** : La résilience et l’intégration aux dynamiques de marché sont améliorées pour les petits producteurs et groupes vulnérables.

Il s’agit de contribuer au renforcement des capacités de résilience des acteurs stratégiques impliqués dans la gestion des problématiques de sécurité alimentaire dans les cercles de Nara, Kolokani et Banamba.

Il vise **2 objectifs spécifiques** qui sont les suivants : (i) :« les capacités de production et de commercialisation (productions végétales) des petits producteurs et groupes vulnérables sont renforcées durablement » et (ii) « Les banques de céréales sont fonctionnelles et permettent un accès équitable aux groupes vulnérables ».

Pour une meilleure atteinte des objectifs, la mise en place d’un système de suivi-évaluation et la définition des stratégies pour la bonne marche des activités sont plus que nécessaire.

Ces outils sont fonctionnels depuis plus d’une année. Ce TDR vise l’organisation d’une séance de bilan sur les outils mis en place et de recyclage des agents responsables de la collecte.

1. **Objectif de la mission :**

**Objectifs spécifiques de la mission :**

* Effectuer un bilan sur l’usage des outils de collecte et sur les questionnaires ;
* Recyclage des agents responsables et des coordinateurs des programmes DGD et ENABEL sur le renseignement des outils.

1. **Résultats attendus**

* Les problèmes rencontrés par les agents et leur coordination des programmes DGD et ENABEL dans le renseignement des outils de collecte ont été identifiés, discutés et, si possible, résolus ;
* Les agents et leur coordination des programmes DGD et ENABEL ont été recyclés sur l’usage des outils de suivi.

1. **Compte rendu détaillé**

L’ensemble de l’atelier et du recyclage a été fait en gardant à l’esprit un souci d’autonomisation de CAEB. Le chargé de suivi-évaluation et le chargé NTIC de CAEB se sont ainsi chargés de l’essentiel de l’animation. L’objectif étant que le prochain atelier-recyclage se fasse sans l’appui du chargé NTIC et l’expert junior SOS Faim.

L’atelier s’est tenu à Kolokani au siège régional de CAEB, a duré 2 jours et a été structuré ainsi :

* 1ère journée : Bilan de la campagne de collecte de données de l’année précédente, analyse des faiblesses et des difficultés rencontrées et proposition de solutions pour l’amélioration du processus ;
* 2ème journée : Recyclage technique des ADC des 2 programmes et formation approfondie sur l’utilisation de l’application mobile de collecte de données « KoboToolbox »
  1. **Jour 1 : bilan**

Le premier jour du recyclage avait pour objectif d’identifier les problèmes rencontrés par les agents tant sur les questionnaires et leur contenu que sur les aspects techniques. Après l’accueil et les salutations de début de journée, nous avons commencé par un rapide rappel de l’objectif de la plateforme et une présentation du programme du week-end. Nous avons ensuite divisé les ADC en deux groupes mélangeant ENABEL et DGD et réuni les coordinateurs dans un troisième groupe. Il a ensuite été demandé à chaque groupe de discuter de chaque questionnaire et de lister les problèmes rencontrés durant la campagne précédente de collecte de données. Les groupes ont pu travailler près de 45 minutes. Les problèmes listés, ressortis par les groupes ont été discutés, projetant, si besoin, les parties des questionnaires. Nous avons conclu cette première journée en discutant certains problèmes que l’équipe de recyclage avait identifiés dans la relecture des questionnaires et les discuter en assemblée. Le tableau ci-dessous répertorie tous les problèmes discutés et offre des pistes de résolution pour certains d’entre eux :

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Rubrique** | **Problème** | **Solutions possibles** |
| **OPC/OPM/BC/UT** |  |  |
| Formation en gestion opérationnelle | Le titre n’est pas suffisamment clair. Il désigne la gestion des outils administratifs et financiers. | Ajouter en dessous de l’intitulé « gestion des outils administratifs et financiers » |
| Formation | Les coordinateurs auraient besoin de connaitre les types de formations administrées. | Ajouter une question à choix multiples sur les types de formations : 1. Formation à travers des séances d’animation ; 2. Formation en salle ; 3. Autre (en cascade, préciser : …). |
| Contenu de la formation | Pour l’instant, il s’agit d’un champ de texte. Il faudrait exploiter les données récoltées sur l’année passée pour sortir une typologie qui facilite la saisi pour les ADC. | 1. Sortir une typologie de contenu de formation ; 2. Transformer la question en question à choix multiple ; 3. Ajouter un champ « Autre » avec l’option « à préciser » en cascade pour affiner la typologie l’année suivante. |
| Postes occupés par les femmes | Il a été proposé que deux postes pouvaient être rajouté pour correspondre aux comités de gestion officiels les plus formalisés : a. « secrétaire chargé à l’approvisionnement », b. « secrétaire chargé à la vente ». Par ailleurs, les coordinateurs ont besoin de rendre cette question obligatoire pour leurs statistiques. | 1. Rendre la question obligatoire ; 2. Ajouter les postes de « secrétaire chargé à l’approvisionnement », « secrétaire chargé à la vente ». 3. Modifier l’option « aucun poste listé ci-dessous » en « autre poste non listé ci-dessus) 4. Ajouter une question précédant celle-ci : « y a-t-il des femmes dans le comité de gestion ? » |
| Types de crédits | La liste des types de crédits est à choix unique alors qu’il est possible que l’OP ait contracté des crédits de plusieurs natures. | 1. La question doit être à choix multiple ; 2. Intégrer cette modification pour les autres questionnaires ; 3. Ajouter une option « Autre » avec en cascade une question « à préciser » pour affiner la typologie l’année suivante. |
|  |  |  |
| **OPC/OPM** |  |  |
| Contenu du partenariat | Pour l’instant, c’est un champ texte. Pour faciliter le travail de renseignement des ADC, il serait possible de créer une réponse à choix multiple, | 1. Analyser les réponses de l’année passée pour voir si une typologie peut être dégagée ; 2. Créer une réponse à choix multiples ; 3. Ajouter une option « Autres » avec en cascade une question « préciser : …. » |
| Nom de l’institut financier | Pour l’instant, c’est un champ texte. Pour faciliter le travail de renseignement des ADC, il serait possible de créer une réponse à choix multiple, | 1. Analyser les réponses de l’année passer pour voir si une typologie peut être dégagée ; 2. Créer une réponse à choix multiples ; 3. Ajouter une option « Autres » avec en cascade Une question « préciser : …. » |
| Contenu de la formation | Le champ de texte est manquant. Il semblerait que ce problème ne soit pas présent chez tous les ADC | Trouver de quoi dépend le bug : formulaire, téléphone … |
|  |  |  |
| **OPC/OPM/Semenciers** |  |  |
| Quantité produite de Mil/maïs/… | La période de collecte est à la fois trop tôt pour les carrés de rendement et les récoltes entières. Les récoltes ne sont pas terminées avant les battages qui peuvent se dérouler jusqu’en mars pour les cas extrêmes. Même le calcul des carrées de rendement peut durer jusqu’à février. Le problème étant que les coordinateurs sont tenus de respecter les dates de rapportages et ont besoin des données pour le 25 décembre. Jusque-là, ils bricolent en utilisant les chiffres du service de l’agriculture ou en extrapolant les rendements de quelques producteurs ou agro-volontaires.   1. Ce problème de rendement se pose aussi pour les producteurs de semence et le maraîchage ; 2. La possibilité d’utiliser les agro-volontaires comme échantillon de la production et relever que leurs carrés de rendement a été refusée car ils ne sont pas des échantillons représentatifs considérant le suivi qui est réalisé sur leur production : ils ont des productions supérieures à la norme. 3. Les deux sections sur les rendements totaux (quantités totales produites) ne sont pas assez bien distinguées. Les carrés ne donnent que des approximatives de la production totale et ne sont pas fiables à 100%. Idéalement, la date des carrés de rendement devrait être janvier et mars pour les récoltes (il y a même certains battages qui tardent jusqu’à avril). 4. Certains ADC ne placent pas de carrés de rendement dans toutes les spéculations (par exemple, pas avec l'arachide). | a. Il a été donc été décidé de conserver les carrés de rendement et le calcul des rendements totaux. Il faudra cependant adapter les dates de collectes (décembre pour les carrés de rendement et janvier pour la production, par exemple) ou séparer ces deux aspects sur deux questionnaires.  b. Reformuler les questions portant sur les carrés de rendement et les questions portant sur la production totale. Idéalement, deux blocs de questions distincts doivent être créés ou, si la révision des dates de collectes est actée, un questionnaire dédié à la production totale devrait être élaboré. Le questionnaire actuel se focalisera sur les carrés de rendement.  c. Il faut intégrer des carrés de rendement sur toutes les productions. |
| Quantité produite | Le clavier n’offre pas la possibilité d’entrer des virgules. | Ajouter la possibilité d’entrer des virgules. |
|  |  |  |
| **OPC** |  |  |
| Formation en gestion opérationnelle | Il existe un problème dans l’insertion des dates qui bloque le questionnaire et interdit de passer à la suite. L’insertion de la date est refusée. Par ailleurs, ce champ n’est pas obligatoire ce qui fait qu’il est possible de dire qu’une formation a eu lieu sans préciser la date. | * Résoudre le bug * Rendre le renseignement de la date obligatoire ? |
| Date formation | Certains téléphones ont l’option de choisir manuellement (taper) la date. Cela peut causer des problèmes d’uniformité des données. | Empêcher le fait de remplir manuellement soit rendre obligatoire la sélection par calendrier |
| Spéculation cultivée sur le champ collectif | Sélection trop restrictive. Il existe d’autres spéculations cultivées sur les champs collectifs que la liste actuelle. | 1. Pour une première année, il faut ajouter l’option « Autre » avec en cascade une question « Préciser :… » ; 2. L’année prochaine, la liste sortie de l’option autre permettra d’affiner la typologie. |
| Charge de production | Pour l’instant le détail des charges de production n’est pas renseigné. Une discussion a été menée à propos des charges prises en compte. Cette dernière a montré que les charges jugées importantes pouvaient varier selon les producteurs et selon les ADC. Il a donc été décidé de se focaliser sur certaines catégories principales. | Les types de charges :   1. Labour (travail, matériel…) ; 2. Semence (achat, transport…) ; 3. Entretien (sarclo-binage, main d’œuvre, matériel…) ; 4. Intrant (biopesticides, main d’œuvre…) ; 5. Récoltes (main d’œuvre, matériel…) ; 6. Transport des récoltes 7. Autres : (à préciser….) |
| Bénéficiaire des crédits | Sur les nouveaux formulaires, il y a un bug qui passe cette section du questionnaire et un message d’erreur apparait. Le message évoque un champ texte rempli avec des nombres. | Le nouveau formulaire doit être débogué |
| Contenu du partenariat | La section s’affiche même si on coche « non » à Partenariat. | Corriger le bug. |
| Quantité vendue/stockée | Il existe une difficulté de définition des différentes catégories et un manque une catégorie « consommation ». Par ailleurs, il existe un problème pour connaitre les quantités consommées. | 1. Une section « Quantité consommée » doit être ajoutée, mais non obligatoire. Le but de cette section est de bien définir que l’autoconsommation ne rentre pas dans les autres catégories : stockage et vente. 2. Le calcul de l’autoconsommation se fera en soustrayant à la production les stocks et les ventes par les ADC 3. Les définitions des questions doivent intégrer que : Vente = « quantité vendue directement après la production » ; Stock = « quantité stockée au niveau de l’OP pour une vente et usage ultérieurs » ; Consommation = « quantité prise sur la production par les producteurs pour consommation immédiate ou future (stockage à la maison) ». 4. Rendre la question « Quantité stockée » obligatoire dans le questionnaire DGD (pas forcément pour ENABEL vu que le stock ne fait pas partie des indicateurs. À discuter avec le coordi DGD). |
| **OPM** |  |  |
| Production | Il peut y avoir trois cycles de productions : hivernage, octobre-février, période sèche. Il serait intéressant de différencier toutes les productions. | Différencier trois blocs de questions, un pour chaque période de production pour chaque spéculation. |
| Formation | En sélection l’option « non », la fenêtre sur le détail de la production s’ouvre malgré tout. | Résoudre le bug |
| Spéculation stockée/vendue | La liste |  |
| Production oignon/échalote/tomate | Il manque une option pour ajouter d’autres productions. | Ajouter une option pour ajouter d’autres blocs relatifs à la production avec une première question « Spéculation » suivit des questions classiques sur les quantités produites/stockées/vendus/consommées |
| Spéculation stockée/vendue | Champ bloqué. Le problème n'est pas apparu lors de la démonstration. Mais sur certains téléphones, c'est toujours bloqué. Après investigation, il est apparu qu’il s’agissait d’une ancienne version du questionnaire. | * Il faut améliorer la communication autour des mises à jour de questionnaires et mettre l'option mise à jour automatique. |
| Transformation des produits maraichers | Dans le questionnaire DGD, cette question est doublée. | Supprimer le doublon. |
| Charges de production | Idem que pour la question des charges de production céréalière. | Les types de charges :   1. Parcellaire et confection des planches (il est possible de séparer ces deux aspects en deux sections de charges différentes) ; 2. Entretien (désherbage…) ; 3. Traitements (biopesticides…) ; 4. Semences (semence, transport…) ; 5. Eau (main d’œuvre pour arrosage, redevance eau…) ; 6. Cotisation pour exploitation du périmètre ; 7. Récoltes (main d’œuvre, matériel…) ; 8. Transport des récoltes ; 9. Autre , préciser :… |
| Tailles des planches | La taille des planches varie en fonction de nombreux facteurs : périmètre collectif/individuel, topologie du périmètre des planches, nombre de productrices dans les périmètres, superficie des périmètres, spéculation et variété … | 1. Le champ « nombre de planches » sera modifié en « superficie » pour éviter ces complications. Le calcule de conversion sera fait par les ADC. 2. La question « Taille des planches » toit être supprimé. |
| **BC** |  |  |
| "Date à reporter" | Le problème n'est pas apparu lors de la démonstration, mais sur certains téléphones, c'est toujours bloqué. Il est possible que ce soit un problème de mise à jour. | 1. Comprendre où se situe le problème et le corriger. 2. Ajouter une option « Autre » avec en cascade « Préciser :… » |
| Prix de vente | Il serait important de pouvoir connaitre les prix de vente de toutes les spéculations ce qui n’est pas possible actuellement. | Ajouter une section d’insertion des prix de vente pour chaque spéculation |
| **BC** |  |  |
| Spéculations prises en compte | Le formulaire ne prend pas compte d’assez de spéculation. Il faudrait augmenter la liste des spéculations. | 1. Ajouter une option "autre" avec en cascade « préciser :… » ; 2. L’année prochaine, se servir de la liste pour affiner la typologie. |
| **UT** |  |  |
| Produits | La liste des produits n’est pas complète. | 1. Ajouter une option "autre" avec en cascade « préciser :… » ; 2. L’année prochaine, se servir de la liste pour affiner la typologie. |
| Numéro récépissé | La case du numéro de récépissé n'est pas activée et n’est jamais acceptée. | Corriger le bug |
| Stratégies d’approvisionnement | La case de stratégie d’approvisionnement en matière première est pour l’instant un champ texte. Il serait possible de transformer la question en question à choix multiple pour faciliter le travail des ADC | 1. analyser les réponses de l’année passer pour voir si une typologie peut être dégagée ; 2. Créer une réponse à choix multiples ; 3. Ajouter une option « Autres » avec en cascade une question « préciser : …. » |
| **PS** |  |  |
| Formation | Pour l’instant, il est impossible de sélectionner plusieurs structures qui ont dispensé les formations. | Ajouter une sélection choix multiples sur les personnes qui ont organisé les formations (CAEB, Services techniques, ONG). |
| Taux de certification | Ce renseignement n’est pas disponible lors des collectes. Le taux est donné avec les fiches de certifications. L'obtention dépend de plus des payements de l'étude et peut donc prendre beaucoup de retard. Même avec tout l'appui de CAEB sur le processus, les résultats arrivent en avril-mai. Si les producteurs font le processus par eux-mêmes, ça peut être encore plus lent. Ce problème n’est pas général : pour certaines spéculations, la R1 nécessite une certification la première année, mais pas forcément d'autre certification pour 2-3 ans. | * Mettre le taux de certification comme question facultative. * Pour disposer de données sur les taux de certification, une seconde enquête en avril-mai serait nécessaire. |
| Sélection du mil | D'autres spéculations s'affichent dans les questions de détails quand on sélectionne le mil. La suppression des questions sur les autres spéculations ne se fait pas. | Corriger le bug. |
| Bonne pratique | Les bonnes pratiques semencières sont établies sur la base des critères qui fondent la certification. En somme, théoriquement, aucun producteur non certifié ne devrait être enquêté. Et, en pratique, aucun producteur non certifié ne fut enquêté. La liste des critères de bonnes pratiques est longue, technique et dépend des spéculations et variétés. Il est impossible ou très difficile de l’intégrer au questionnaire. Par ailleurs, cette information n’est pas intéressante pour les indicateurs. Par contre, il n’existe pas de question spécifiquement portant sur l’application des pratiques enseignées pendant la formation que réalisent les ADC. | Changer la question pour une question sur l’application des pratiques enseignées pendant la formation |
| **ERO** |  |  |
| Maîtrise des rôles et fonctions | Le poste de vice-président peut ne pas exister dans certaines OP alors que la réponse est obligatoire. | Ajouter une option "pas de vice-p" dans les réponses à choix |
| Nouvelles fiches | Des nouvelles fiches ont été élaborées en décembre lors d'une rencontre à Bamako. Il faudrait voir si ces fiches ne peuvent pas remplacer les anciennes. | Remplacer les anciennes fiches ERO par les nouvelles. |
| **Coordination** |  |  |
| Téléchargement | Problème de connexion pour LCIANK qui est obligé de prendre la connexion du P2RS ce qui pose des problèmes. |  |
| Extraction des données | Les coordinateurs aimeraient pouvoir disposer d’une option sur la plateforme internet pour sélectionner une période spécifique de donnée à extraire ou d’autres extraire pour cibler l’extraction | Ce problème peut être résolu de trois manières :   1. Élaboration de masques de saisi qui automatise les calculs (cela nécessitera aussi une formation des coordinateurs dans la mesure où les masques devront être adaptés chaque année) ; 2. Former les coordinateurs sur Excel ; 3. Basculer sur ONA pour ajouter des options de traitement facilitées de la base de données indisponibles sur Kobo ; 4. Responsabiliser le chargé NTIC de CAEB du traitement de la base de données. |
| Calendrier de collecte | En fin d'année, il faut effectuer les deux collectes en même temps : annuel (bilan des activités de production) et trimestrielle (ERO). Les deux questionnaires sont différents. | * Élaborer un nouveau calendrier de collecte avec les coordinateurs ; * Il faudrait un peu de décalage entre les deux collectes pour alléger la charge de travail. Une autre option serait d'intégrer la fiche ERO dans la collecte annuelle. |
| **Divers** |  |  |
| Pas de smartphone | Pas de smartphone pour les enquêteurs DGD. Certains enquêteurs ont été obligés d'en acheter des neuf. Ensuite, les téléphones personnels sont rendus pleins par les données des enquêtes. Les ADC voient une concurrence entre leur utilisation personnelle et professionnelle. Étant donné qu’ils les ont achetés à leurs propres frais, ils considèrent que ce n’est pas normal qu’on leur demande de prioriser un usage professionnel et de supprimer leurs données personnelles. Il leur parait absurde que le budget ne prévoie pas le matériel des enquêtes dans la mise en place de ce système de suivi digitalisé. | Les possibilités de financement de téléphone doivent être explorées |
| Envois automatiques | Il semble plus judicieux de ne pas rendre les envois automatiques vu que cela crée des situations problématiques avec l’envoi de questionnaires non finalisé. | La modification de l’option d’envoi automatique sera montrée à la formation demain. |
| Connexion | Dans beaucoup de zones, les problèmes de réseau créent des retards dans l'envoi des données. Dans les zones 2G, l’envoi peut être très lent, voire impossible. | * Pour ceux situés dans les zones 2G, l'achat d'une boîte pourrait résoudre le problème. Dans certaines zones, le réseau 3G n'est disponible que sur certaines marques de smartphone. * Pour ceux qui rencontrent des problèmes lors de leurs déplacements, il n'y a pas d'autres solutions qu’accepter que les retards soient inévitables. |
| Consulter des anciens formulaires envoyés | Les ADC souhaiteraient pouvoir consulter des anciens formulaires, par exemple d’autres années, pour pouvoir confronter avec les données actuelles, par exemple. Or, actuellement, tous les anciens formulaires sont supprimés. | Il faudrait supprimer les formulaires de manière moins spécifique. |

1. **Jour 2 : recyclage technique**

La seconde journée était dédiée au recyclage des agents dans la maitrise de l’application Kobotoolbox. Nous avons projeté l’écran du smartphone et réalisé toutes les manipulations nécessaires dans l’utilisation de l’application en direct ce qui permettait de répondre aux questions directement. Voici les aspects traités :

1. Télécharger/mettre à jour l’application ;
2. Connexion au serveur ;
3. Téléchargement d’un formulaire vierge ;
4. Gestion de formulaire : l’option « Cacher les anciennes versions de formulaire » doit être cochée ;
5. Remplir un formulaire ;
6. Noter un formulaire comme finalisé ;
7. Envoyer un formulaire ;
8. Option de l’application : interface graphique, langue, taille des Polices, Navigation …
9. Option de gestion des formulaires : vérification périodique des mises à jour, téléchargement automatique des mises à jour, Envoi automatique… ;
10. Option des paramètres d’administrateurs ;

Pour initier la clôture, le Chargé sur suivi évaluation de CAEB, les coordinateurs, un ADC de CALIAM et LCIANK et un représentant de SOS Faim ont pu donner leur sentiment sur l’atelier et le recyclage. La séance a été clôturée à 12h20.

1. **Suites à donner**

Le tableau listant les différents problèmes relevés durant le bilan et le recyclage servira de base pour engager les changements sur la plateforme et les réflexions stratégiques sur la gestion de la base de données. Le travail concernera principalement :

1. Élaboration d’un nouveau calendrier de collectes ;
2. Mise à jour des questionnaires / élaboration de nouveaux questionnaires : une priorisation des transformations des questionnaires doit être faite en fonction du calendrier de collectes ;
3. Correction des bugs techniques ;
4. Réflexion sur le problème de l’exploitation et du traitement de la base de données ;
5. Réflexion autour des problèmes de matériel.